

**Bewertungsmatrix in Schulnoten**

Ausschreibung einer Dienstleistungskonzession für die Organisation und Durchführung von Wochenmärkten der Landeshauptstadt Dresden

Kriterien zur Bewertung der zur Ausschreibung der Dienstleistungskonzessionen eingereichten Angebote

**Bewerber/-in:** ..... **Datum:** .....

Hinweis zur Verfahrensweise: Der Bieter mit der niedrigsten Gesamtbewertung bestimmt die Rangfolge der Angebotsbewertung.

Nr.	Kriterium	Gewichtung	Merkmale	Einzelbenotung	Einzelbenotung gewichtet	Begründung
		Faktor (1 bis 3)		Note (X/max.)		
<b><i>Titel 1: Marktkonzept</i></b>						
1.1	Marktkonzept	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beschreibung der inhaltlichen, programmatischen und marktspezifischen Ideen</li> <li>• Formulierung von Zielen</li> <li>• Erläuterung und Visualisierung von Gestaltungs-, Aufenthalts- und Gastronomiekonzept je Standort</li> <li>• Produktvielfalt</li> <li>• Art und Anzahl von Beteiligungsformaten</li> </ul> <p>(Note 5 = kein erkennbares Konzept, wenig Aussagekraft)</p>	...../5	...../15	

				Note 4 = ausreichendes Konzept, Aussagen zu inhaltlichen, programmati- schen und marktspzifischen Ideen enthal- ten, Note 3 = befriedigendes Konzept, zusätz- lich Aussagen zu Gestaltung, Gastronomie und Aufenthaltsqualität, Note 2 = gutes Konzept, zusätzlich Ideen zu Aktionen, Beteiligungsformaten und Ko- operationen, die vom traditionellen Wo- chenmarktgeschehen abweichen Note 1 = sehr gutes Konzept, zusätzliche standortabhängige Spezifizierung)			
<b>Gesamtbenotung Titel 1</b>					/15		
<b>Titel 2: Marktorganisation</b>							
2.1	Marktorganisation (in Bezug auf 1.1)	3		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erläuterung zur konkreten Umset- zung der Ziele des Marktkonze- ptes/Wie sollen die Ziele umgesetzt werden?</li> <li>• Veranschaulichung der vorhande- nen Ressourcen/Strukturen zur Marktorganisation</li> <li>• Aufgabenstrukturierung zur Um- setzung des Marktkonzeptes (Note 5 = kein erkennbares Konzept, Note 4 = ausreichendes Konzept, wenig Effizienz und Zielorientierung (keine weite- ren Aussagen zum Projektmanagement, Zeitablauf, Personaleinsatz) Note 3 = befriedigendes Konzept, mittlere Effizienz und Zielorientierung, (bspw. wie viele Personen werden für Umsetzung des Konzeptes und Planung eingesetzt? Wie wurde das Projektmanagement geplant?) Note 2 = gutes Konzept, hohe Effizienz und Zielorientierung, (bspw. welche Aufga- benverteilung erfolgt in der Planungs- phase?)</li> </ul>	...../5	...../15	

			Note 1 = sehr gutes Konzept, hohe Effizienz und Zielorientierung, Anpassungs- und Innovationsfähigkeit bei veränderten Ansprüchen an Wochenmärkte (genauer zeitlicher Ablauf, klare Aufgabenpakete, ausführliche Aussagen zum Ressourceneinsatz)			
<b>Gesamtbenotung Titel 2</b>					/15	
<b>Titel 3: Marktdurchführung</b>						
3.1	Marktdurchführung (in Bezug auf 1.1)	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veranschaulichung des Anmelde- und Abrechnungsverfahren (bspw. App oder sonstiges Buchungssystem)</li> <li>• Erläuterungen zu Anzahl, Aufgaben und Erreichbarkeit der Marktleitung vor Ort sowie telefonisch (Rufbereitschaft/Hotline, Notfaldienst)</li> <li>• Beiträge zu Verbraucher-, Familien- und Behindertenfreundlichkeit</li> <li>• Konkretisierung des Stand- und Stellkonzepts je Standort</li> <li>• Erläuterungen zur Einführung eines Beschwerdemanagements für Kunden sowie Produzenten/Händler</li> <li>• Konzepterstellung für Ordnung und Sicherheit (Abfallbeseitigung/Reinigung/Winterdienst/Sanitär/Marktaufsicht/Serviceeinrichtungen)</li> </ul> <p>(Note 5 = kein erkennbares Konzept, Note 4 = ausreichendes Konzept, wenig durchdacht und wenig vorausschauend</p>	...../5	...../15	

				(bspw. Erreichbarkeit nur zu festgelegten Zeiten bzw. bei Notfällen gegeben, keine Möglichkeit für Händler & Bürger Feedback zu geben, keine Barrierefreiheit, keine Angebote für Kinder, Reinigung und Winterdienst nur je einmal vor oder nach der Veranstaltung), Note 3 = befriedigendes Konzept, durchdacht, wenig effizient (bspw. ständige telefonische Erreichbarkeit der Marktleitung, Abfallbeseitigung, Barrierefreiheit wird nicht vorgesehen, extra Angebote für Kinder nur zu besonderen Anlässen wie Weihnachten und Ostern, Reinigung und Winterdienst vor und nach der Veranstaltung, Note 2 = gutes Konzept, gut durchdacht und vorausschauend, effizient, teilweise inkludierend (bspw. Angaben zu Schichtsystemen der Marktleitung vor Ort, teilweise Barrierefreiheit, unregelmäßige extra Angebote für Kinder, bedarfsmäßige Abfallbeseitigung, Reinigung und Winterdienst auch während Marktzeit), Note 1 = sehr gutes Konzept, in hohem Maß durchdacht und vorausschauend, besonders effizient und inkludierend (bspw. ständige Erreichbarkeit bzw. Anwesenheit der Marktleitung vor Ort, Markt wird barrierefrei gestaltet, regelmäßig extra Angebote für Kinder, regelmäßige Kontrollen zur Sicherstellung von Ordnung und Sicherheit während der Marktzeiten))				
<b>Gesamtbenotung Titel 3</b>						/15		
<b><i>Titel 4: Nachhaltigkeitskonzept</i></b>								
4.1	Nachhaltigkeitskonzept	2		• standortspezifische und konzeptuelle Produzenten- und Händler-	...../5	...../10		

			<p>auswahl hinsichtlich Produktvielfalt, -herkunft, -herstellung und -zertifizierung</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erläuterungen zum Einsatz von Mehrwegsystemen und Kunststoffalternativen zur Müllvermeidung</li> <li>• Erläuterungen zur Mülltrennung</li> <li>• Aussage zur Erreichung einzelner Ziele für Nachhaltige Entwicklung</li> <li>• Aussage zur Berechnung des CO2-Fußabdrucks (Note 5 = kein erkennbares Konzept, lediglich Einhaltung der Mülltrennung nach Dienstordnung Abfallwirtschaft Note 4 = ausreichendes Nachhaltigkeitskonzept, 2 Nachhaltigkeitsziele, Einhaltung Mülltrennung nach Dienstordnung Abfallwirtschaft, Note 3 = befriedigendes Nachhaltigkeitskonzept, 3 Nachhaltigkeitsziele, zusätzlich Aussagen zu Mehrwegsystemen bzw. Müllvermeidung, Note 2 = gutes Nachhaltigkeitskonzept, 4 Nachhaltigkeitsziele, zusätzlich standortspezifische und konzeptionelle Produzenten und Händler, Note 1 = sehr gutes Nachhaltigkeitskonzept, mind. 5 Nachhaltigkeitsziele, zusätzlich Aussagen zur Erreichung einzelner Ziele für nachhaltige Entwicklung und zum CO2-Fußabdruck)</li> </ul>			
<b>Gesamtbenotung Titel 4</b>					/10	
<b><i>Titel 5: Marketingkonzept</i></b>						
5.1	Marketingkonzept	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erläuterung der Werbestrategie hinsichtlich Zielgruppenansprache und Werbemittelnutzung</li> <li>• standortspezifische eigene Aktionen oder mit Kooperationspartnern</li> </ul>	...../5	...../10	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• produkt- sowie saisonsspezifische eigene Aktionen oder mit Kooperationspartnern            (Note 5 = kein erkennbares Konzept,            Note 4 = ausreichendes Konzept, mind. 2 Marketingmaßnahmen            Note 3 = befriedigendes Konzept, mind. 3 Marketingmaßnahmen            Note 2 = gutes Konzept, mind. 4 Marketingmaßnahmen            Note 1 = sehr gutes Konzept, regelmäßig besucherwirksame und zielgruppenorientierte Aktionen, mind. 4 Marketingmaßnahmen und zusätzlich auch Info- und Werbestände außerhalb des Marktgeschehens         </li> </ul>			
<b>Gesamtbenotung Titel 5</b>					/10	
<b><i>Titel 6: Finanzierungskonzept, Präsentation</i></b>						
6.1	Finanzierungskonzept	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tragfähigkeit des Finanzierungskonzeptes            (Note 5 = kein erkennbares Konzept,            Note 4 = ausreichendes Konzept, wenig Nachhaltigkeitserwartung,            Note 3 = befriedigendes Konzept, ausreichende Nachhaltigkeitserwartung            Note 2 = gute Aussagekraft, hohe Nachhaltigkeitserwartung            Note 1 = sehr gute Aussagekraft, sehr hohe Nachhaltigkeitserwartung (dauerhafte Wirtschaftlichkeit und Etablierung erwartbar)         </li> </ul>	...../5	...../10	
6.2	Präsentation der Bewerbung durch den Anbieter/die Anbieterin	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Qualität der Bewerbungsvorstellung durch den Anbieter/die Anbieterin            (Note 5 = keine Präsentation bzw. Präsentation ohne jede Aussagekraft, Ad-hoc Aufgabenstellung wurde nicht gelöst, Rückfragen blieben unbeantwortet,         </li> </ul>	...../5	...../5	

				Note 4 = Präsentation mit ausreichender Aussagekraft, eingereichte Konzepte wurden in grob erläutert, Ad-hoc Aufgabenstellung wurde ausreichend gelöst, Rückfragen blieben überwiegend unbeantwortet, Note 3 = Präsentation mit befriedigender Aussagekraft, eingereichte Konzepte wurden in Teilen erläutert, Ad-hoc Aufgabenstellung wurde befriedigend gelöst, Rückfragen wurden teilweise beantwortet, Note 2 = Präsentation mit guter Aussagekraft, eingereichte Konzepte wurden zum Großteil erläutert, Ad-hoc Aufgabenstellung wurde gut gelöst, Rückfragen wurden beantwortet, Note 1 = überzeugende Präsentation mit sehr gute Aussagekraft, eingereichte Konzepte wurden umfassend und verständlich erläutert, Ad-hoc Aufgabenstellung wurde sehr gut gelöst, Rückfragen wurden umfassend beantwortet)			
<b>Gesamtbenotung Titel 6</b>					/15		
<b>Titel 7: Vertraglich vereinbartes Konzessionsentgelt</b>							
7.1	Vertraglich vereinbartes Konzessionsentgelt in Höhe einer prozentualen Einnahmebeteiligung	1	• Höhe der prozentualen Einnahmebeteiligung k.o.-Kriterium = Unterschreitung der Einnahmebeteiligung Note 5 = prozentuale Beteiligung von 50%, Note 4 = prozentuale Beteiligung von 52%, Note 3 = prozentuale Beteiligung von 54%, Note 2 = prozentuale Beteiligung von 56% Note 1 = prozentuale Beteiligung > 58%	..../5	..../5		
<b>Gesamtbenotung Titel 7</b>					/5		
<b>Gesamtbenotung Titel 1-7</b>					/85		

Bemerkungen:

**Unterschrift:** .....

**Bewerter/-in:** .....